

ПРОТОКОЛ
засідання атестаційної комісії

«22» березня 2024 року

№ 5

Іллінецький аграрний фаховий коледж

Присутні: 13 членів атестаційної комісії: Пиндус Василь Васильович (голова атестаційної комісії), Горбань Світлана Дмитрівна (заступник голови атестаційної комісії), Письменна Олександра Вікторівна (секретар), Амброзевич Жанна Володимирівна, Бажура Людмила Миколаївна, Василенко Людмила Степанівна, Гуцаленко Наталія Іванівна, Кучер Наталя Петрівна, Нечипорук Мар'яна Анатоліївна, Омельчук Світлана Василівна, Прокопова Оксана Михайлівна, Синьогуб Олена Іванівна, Ситник Тетяна Павлівна.

Відсутні: немає.

Запрошені: викладачі, які атестуються: Бухта Галина Олександрівна, Гриценко Ольга Дмитрівна, Захарчук Лідія Іванівна, Кравець Алла Володимирівна, Музика Людмила Григорівна, Остапенко Ірина Миколаївна, Петренко Оксана Василівна, Пиндус Зоя Анатоліївна, Порхун Оксана Миколаївна, Сироватко Ігор Анатолійович

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Вибори лічильної комісії.
2. Прийняття рішень щодо атестації педагогічних працівників (встановлення/підтвердження кваліфікаційних категорій, педагогічних звань, порушення клопотання перед Департаментом гуманітарної політики Вінницької обласної військової адміністрації).

СЛУХАЛИ:

Пиндуса В.В. – голову комісії про початок засідання, затвердження порядку денного та процедуру голосування.

Пропозицію розпочати засідання поставлено на голосування.

За результатами відкритого голосування **ВИРІШИЛИ:** засідання розпочати.

Голосували:

«за» - 13 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

Порядок денний поставлено на голосування. За результатами відкритого голосування **ВИРІШИЛИ:** порядок денний затвердити.

Голосували:

«за» - 13 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

Вибір процедури голосування поставлено на голосування. За результатами відкритого голосування **ВИРІШИЛИ**: Голосування з усіх питань проводити таємно.

Голосували:

«за» - 13 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

ПО ПЕРШОМУ ПИТАННЮ СЛУХАЛИ:

Пиндуса В.В. – голову атестаційної комісії, який запропонував визначитись із складом лічильної комісії.

ВИСТУПИЛИ:

Амбровевич Ж.В. – члена атестаційної комісії, яка запропонувала до складу лічильної комісії кандидатури Василенко Л.С., Нечипорук М.А., Синьогуб О.І.

ВИРІШИЛИ:

Обрати лічильну комісію у складі: Василенко Л.С., Нечипорук М.А., Синьогуб О.І.

Голосували:

«за» - 13 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

ПО ДРУГОМУ ПИТАННЮ СЛУХАЛИ:

2.1. Про атестацію Бухти Галини Олександрівни – завідувачки бібліотекою.

ВИСТУПИЛИ:

Прокопова О.М. – член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу Бухти Г.О. Запропонувала атестувати Бухту Галину Олександрівну на відповідність займаній посаді та підтвердження раніше присвоєного 12 тарифного розряду.

ВИРІШИЛИ:

Бухта Галина Олександрівна відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєний 12 тарифний розряд.

Голосували:

«за» - 13 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

2.2. Про атестацію Горбань Світлани Дмитрівни – викладача дисциплін «Технологія виробництва продукції свинарства», «Органічне виробництво», «Технологія галузі», «Основи тваринництва і бджільництва».

ВИСТУПИЛИ:

Гуцаленко Н.І. – член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу викладача Горбань С.Д. Запропонувала атестувати Горбань Світлану Дмитрівну на відповідність займаній посаді та підтвердження раніше присвоєних кваліфікаційної категорії «Спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «Викладач-методист».

ВИРІШИЛИ:

Горбань Світлана Дмитрівна відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєні кваліфікаційну категорію «Спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «Викладач-методист».

Голосували:

«за» - 12 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

Горбань С.Д. не приймала участі у голосуванні.

2.3. Про атестацію Гриценко Ольги Дмитрівни – викладача дисципліни «Організація і планування виробництва».

ВИСТУПИЛИ:

Омельчук С.В. – член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу викладача Гриценко О.Д. Запропонувала атестувати Гриценко Ольгу Дмитрівну на відповідність займаній посаді, підтвердження раніше присвоєної кваліфікаційної категорії «Спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «Викладач-методист».

ВИРІШИЛИ:

Гриценко Ольга Дмитрівна відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «Спеціаліст вищої категорії», присвоїти педагогічне звання «Викладач-методист».

Голосували:

«за» - 13 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

2.4. Про атестацію Гуцаленко Наталії Іванівни – викладача дисциплін «Менеджмент»; «Організація і планування діяльності аграрних формувань».

ВИСТУПИЛИ:

Бажура Л.М. – член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу викладача Гуцаленко Н.І. Запропонувала атестувати Гуцаленко Наталію Іванівну на відповідність займаній посаді, підтвердження раніше присвоєної кваліфікаційної категорії «Спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «Викладач-методист».

ВИРІШИЛИ:

Гуцаленко Наталія Іванівна відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «Спеціаліст вищої категорії», присвоїти

педагогічне звання «Викладач-методист».

Голосували:

«за» - 12 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

Гуцаленко Н.І. не приймала участі у голосуванні.

2.5. Про атестацію Захарчук Лідії Іванівни – викладача дисципліни «Технологія консервування».

ВИСТУПИЛИ:

Василенко Л.С. – член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу викладача Захарчук Л.І. Запропонувала атестувати Захарчук Лідію Іванівну на відповідність займаній посаді, присвоєння кваліфікаційної категорії «Спеціаліст вищої категорії».

ВИРІШИЛИ:

Захарчук Лідія Іванівна відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «Спеціаліст вищої категорії».

Голосували:

«за» - 13 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

2.6. Про атестацію Кравець Алли Володимирівни – викладача дисциплін «Технологічне обладнання галузі», «Процеси та апарати харчових виробництв».

ВИСТУПИЛИ:

Синьогуб О.І. – член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу викладача Кравець А.В. Запропонувала атестувати Кравець Аллу Володимирівну на відповідність займаній посаді, присвоєння кваліфікаційної категорії «Спеціаліст вищої категорії».

ВИРІШИЛИ:

Кравець Алла Володимирівна відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «Спеціаліст вищої категорії».

Голосували:

«за» - 13 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

2.7. Про атестацію Омельчук Світлани Василівни – викладача дисциплін «Ґрунтознавство», «Агрометеорологія», «Озеленення населених місць», «Сільськогосподарська меліорація», «Недеревні ресурси лісу».

ВИСТУПИЛИ:

Василенко Л.С. - член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу викладача Омельчук С.В. Запропонувала атестувати Омельчук Світлану

Василівну на відповідність займаній посаді, присвоєння кваліфікаційної категорії «Спеціаліст вищої категорії».

ВИРІШИЛИ:

Омельчук Світлана Василівна відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «Спеціаліст вищої категорії».

Голосували:

«за» - 12 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

Омельчук С.В. не приймала участі у голосуванні.

2.8. Про атестацію Петренко Оксани Василівни – викладача хімії.

ВИСТУПИЛИ:

Амброзевич Ж.В. – член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу викладача Петренко О.В. Запропонувала атестувати Петренко Оксану Василівну на відповідність займаній посаді та підтвердження раніше присвоєних кваліфікаційної категорії «Спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «Викладач-методист».

ВИРІШИЛИ:

Петренко Оксана Василівна відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєні кваліфікаційну категорію «Спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «Викладач-методист».

Голосували:

«за» - 13 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

2.9. Про атестацію Пиндус Зої Анатоліївни – викладача дисципліни «Сімейно-побутова культура та домашня економіка».

ВИСТУПИЛИ:

Ситник Т.П. – член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу викладача Пиндус З.А. Запропонувала атестувати Пиндус Зою Анатоліївну на відповідність займаній посаді та підтвердження раніше присвоєної кваліфікаційної категорії «Спеціаліст першої категорії».

ВИРІШИЛИ:

Пиндус Зоя Анатоліївна відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «Спеціаліст першої категорії».

Голосували:

«за» - 12 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

Пиндус В.В. не приймав участі у голосуванні.

2.10. Про атестацію Музики Людмили Григоріни – вихователя гуртожитку.

ВИСТУПИЛИ:

Прокопова О.М. - член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу вихователя гуртожитку Музики Л.Г. Запропонувала атестувати Музику

Людмилу Григорівну на відповідність займаній посаді та підтвердження раніше присвоєної кваліфікаційної категорії «Спеціаліст першої категорії».

ВИРІШИЛИ:

Музика Людмила Григорівна відповідає займаній посаді. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «Спеціаліст першої категорії».

Голосували:

«за» - 13 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

2.11. Про атестацію Сироватка Ігоря Анатолійовича – викладача дисциплін «Технологія виробництва продукції бджільництва», «Технологія кролівництва та хутрового звірівництва», «Механізація виробничих процесів у тваринництві».

ВИСТУПИЛИ:

Ситник Т.П. - член атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу викладача Сироватка І.А. Запропонувала атестувати Сироватка Ігоря Анатолійовича на відповідність займаній посаді, присвоєння кваліфікаційної категорії «Спеціаліст вищої категорії».

ВИРІШИЛИ:

Сироватко Ігор Анатолійович відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «Спеціаліст вищої категорії».

Голосували:

«за» - 13 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

2.12. Про атестацію Бажури Л.М. – завідувачки економічним відділенням.

ВИСТУПИЛИ:

Горбань С.Д. – заступник голови атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу завідувачки економічним відділенням Бажури Л.М. Запропонувала атестувати Бажуру Людмилу Миколаївну на відповідність займаній посаді.

ВИРІШИЛИ:

Бажура Людмила Миколаївна відповідає займаній посаді.

Голосували:

«за» - 12 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

Бажура Л.М. не приймала участі у голосуванні.

2.13. Про атестацію Омельчук С.В. – завідувачки агрономічним та лісогосподарським відділенням.

ВИСТУПИЛИ:

Горбань С.Д. – заступник голови атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу завідувачки агрономічним та лісогосподарським відділенням Омельчук С.В. Запропонувала атестувати Омельчук Світлану Василівну на відповідність займаній посаді.

ВИРІШИЛИ:

Омельчук Світлана Василівна відповідає займаній посаді.

Голосували:

«за» - 12 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

Омельчук С.В. не приймала участі у голосуванні.

2.14. Про атестацію Синьогуб О.І. – завідувачки технологічним відділенням.

ВИСТУПИЛИ:

Горбань С.Д. – заступник голови атестаційної комісії, яка охарактеризувала роботу завідувачки технологічним відділенням Синьогуб О.І. Запропонувала атестувати Синьогуб Олену Іванівну на відповідність займаній посаді.

ВИРІШИЛИ:

Синьогуб Олена Іванівна відповідає займаній посаді.

Голосували:

«за» - 12 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

Синьогуб О.І. не приймала участі у голосуванні.

2.15. Про атестацію Ситник Т.П. - завідувачки навчально-виробничою практикою.

ВИСТУПИЛИ:

Пиндуса В.В. – голову атестаційної комісії, який охарактеризував роботу завідувачки навчально-виробничої практикою Ситник Т.П. Запропонував атестувати Ситник Тетяну Павлівну на відповідність займаній посаді.

ВИРІШИЛИ:

Ситник Тетяна Павлівна відповідає займаній посаді.

Голосували:

«за» - 12 осіб;

«проти» - немає;

«утримались» - немає.

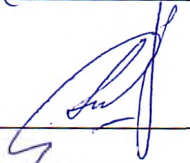
Ситник Т.П. не приймала участі у голосуванні.

Голова
атестаційної комісії



Василь ПИНДУС

Секретар
атестаційної комісії



Олександра ПИСЬМЕННА